



Commissione di Ateneo per le Biblioteche

Via Duomo 6 - 13100 Vercelli

Verbale n. 3/13 delle riunioni della Commissione di Ateneo per le Biblioteche

La Commissione di Ateneo per le Biblioteche si è riunita in seduta ordinaria il 13 novembre 2013, alle ore 9.30, presso la Sala Consiglio del Rettorato per discutere del seguente

Ordine del giorno (All.1)

1. Comunicazioni:
 - 1.1 Comunicazioni del Presidente
 - 1.2 Comunicazioni del Coordinatore
 - 1.3 Comunicazioni dell'Ufficio Sistema bibliotecario di Ateneo
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Risorse elettroniche
 - 3.1 Ratifica ripartizioni definitive costi RE 2013
 - 3.2. Rinnovi 2014: previsione di bilancio
 - 3.3. Relazione sulle statistiche d'uso 2012
4. Sistema Bibliotecario: organizzazione, attività, progetti
 - 4.1 Previsione di bilancio 2014
 - 4.2 Convenzione con l'Università della Valle d'Aosta
 - 4.3 Progetto Regolamento unico dei servizi bibliotecari
 - 4.4 Relazione attività Ufficio SBA 2012
 - 4.5 Riorganizzazione SBA, situazione Biblioteca DiSEI e Medicina
 - 4.6 Accordo CRUI-SIAE-Autori-Editori sulle fotocopie - indagine 2013
5. Personale
 - 5.1 Corsi di formazione 2013
6. Gruppi di lavoro
 - 6.1 Gruppo di lavoro sull'Open Access: aggiornamento attività
7. Varie ed eventuali

Presenti: prof. Luigi Battezzato, dott.ssa Silvia Botto, sig.ra Diomira Cipressa, dott.ssa Barbara Gallo, dott. Marco Lombardo, prof. Marco Pustianaz, prof. Mauro Ravera, dott. Davide Rossi, sig. Luca Tenconi, prof. Giancesare Tron, dott.ssa Chiara Zara.

Assenti giustificati: prof. Massimo Cavino, prof. Enrico Ercole (All. 2 foglio firme e giustificazioni).

Assenti non giustificati: sig. Luca Guaschino.

Partecipa alla riunione la dott.ssa Stefania Albanese su invito del Presidente.

Partecipa alla riunione la dott.ssa Marisa Arcisto su invito del Presidente.

Verbalizza: Zara

Constatata la presenza del numero legale alle ore 9.45 il Presidente dichiara aperta la seduta.

1. Comunicazioni

1.1 Comunicazioni del Presidente

Il Presidente ringrazia Arcisto, Responsabile del Settore Qualità e Sviluppo a cui afferisce il Sistema Bibliotecario nella nuova organizzazione dell'Ateneo, per la sua presenza alla riunione.

Il Presidente comunica inoltre che Albanese è stata invitata alla riunione, senza diritto di voto, in rappresentanza della Biblioteca DiSEI e in aggiunta a Cipressa, stante l'attuale situazione organizzativa della Biblioteca.

1.2. Comunicazioni del Coordinatore

Il Coordinatore comunica che, secondo quanto previsto dal Decreto del Direttore Generale Repertorio n. 663/2013, il suo incarico di responsabilità del coordinamento per il Sistema Bibliotecario di Ateneo rimane in vigore fino all'emanazione del nuovo Regolamento Generale.

Il Coordinatore rende noto che nel mese di dicembre parteciperà ad un incontro preparatorio promosso dall'AIB – sezione Piemonte, in vista dell'organizzazione della terza giornata di studio sulle biblioteche piemontesi (che dovrebbe tenersi a febbraio 2014). L'incontro è stato proposto dal gruppo di lavoro sui sistemi bibliotecari dell'AIB, in modo da coinvolgere i sistemi bibliotecari piemontesi per un confronto su vari temi. L'invito all'incontro gli è stato riferito da Zara, che fa parte del gruppo di lavoro, in attesa di una comunicazione più formale da parte dell'esecutivo dell'AIB Piemonte.

Il Coordinatore comunica che il 28 ottobre scorso ha seguito la conferenza in modalità web-ex dei referenti del contratto Wiley (il Presidente e Zara erano impossibilitati per altri impegni concomitanti). Durante la conferenza si è discusso in particolare delle procedure per la manutenzione e la gestione del contratto per il 2014. Tutte le informazioni sono poi state inviate nei giorni successivi a tutti i componenti della Commissione.

Il Coordinatore conclude ricordando che dal 2014 i contratti delle risorse elettroniche verranno gestiti dalla CRUI, il CINECA continuerà però presumibilmente a fornire i servizi tecnologici di supporto. Tutte le attività avranno dei costi che dovranno essere adeguatamente valutati.

Il Presidente a questo proposito ricorda che nei mesi scorsi la Commissione Biblioteche della CRUI ha discusso del progetto per la creazione di un'area risorse bibliografiche elettroniche presso la CRUI, dedicata alla negoziazione e alla gestione dei contratti e degli abbonamenti. La discussione si è protratta per alcuni mesi in particolare sulla questione dei costi dell'intera struttura e delle conseguenti ricadute sui singoli Atenei. L'Assemblea dei Rettori il 18 luglio ha approvato il progetto di massima chiedendo tuttavia alcuni chiarimenti prima di autorizzare l'inizio delle attività. Al momento quindi si è in attesa della piena operatività della nuova struttura e della definizione dei costi.

1.3. Comunicazioni dell'Ufficio del Sistema bibliotecario di Ateneo

Zara ricorda che il 9 ottobre ha partecipato a Bologna al primo incontro degli utenti CINECA (CLUG). Durante l'incontro è stato appunto ribadito che dal 2014 la negoziazione e la gestione dei contratti e degli abbonamenti per le risorse elettroniche sarà affidato ad una struttura apposita in seno alla CRUI. Tutte le altre informazioni sono già state inviate ai componenti della Commissione subito dopo l'incontro.

Zara riprende per alcune precisazioni la comunicazione del Coordinatore relativa all'incontro promosso dall'AIB. Rende noto di far parte del gruppo di lavoro sui sistemi bibliotecari dalla sua costituzione nel 2012 e di partecipare alle iniziative del gruppo a titolo personale, come bibliotecaria e come iscritta all'AIB.

Nell'ultima riunione del gruppo di lavoro il 7 novembre si è deciso di proporre il coinvolgimento dei rappresentanti dei sistemi bibliotecari piemontesi per un primo confronto, in particolare sul tema della cooperazione fra biblioteche di diversa tipologia, pubbliche ed universitarie, e per l'individuazione di un percorso di fattibilità di un progetto di cooperazione sull'esempio di altre realtà italiane (ad es. SDIAF, il Sistema Documentale Integrato dell'Area Fiorentina). Tutto ciò, come si diceva, in vista della giornata di studio sulle biblioteche piemontesi di febbraio. Zara ha quindi segnalato al gruppo di lavoro il nome del Coordinatore come possibile partecipante all'incontro, riferendo poi quanto emerso nella riunione.

Zara ricorda che nel pomeriggio, sempre in Sala Consiglio, si terrà la presentazione dell'applicativo della Swets, Mendeley Institutional Edition. Ricorda infine che la Ebsco ha proposto il 21 e il 22 novembre per la presentazione del discovery tool EDS, e invita quindi tutti i presenti a segnalare la preferenza della data per definire l'iniziativa.

2. Approvazione verbale seduta precedente

La Commissione discute il punto "4.3 Progetti di riorganizzazione del Sistema Bibliotecario" della bozza di verbale resa disponibile nei giorni scorsi.

Il Presidente ritiene che non sia opportuno allegare gli elaborati relativi al progetto di riorganizzazione SBA e le revisioni e osservazioni dei colleghi delle biblioteche dal momento che non erano stati distribuiti a tutti i componenti della CAB. Propone che possano essere allegati al verbale odierno.

La Commissione approva.

Botto sottolinea che nel verbale sono riportate delle frasi di una e-mail inviata dal Coordinatore al Direttore Generale che non sono state lette durante la riunione e quindi chiede che vengano tolte. Contesta inoltre la correttezza della frase del Coordinatore: "Sottolinea di aver raccolto pareri discordanti; alcuni colleghi si sono espressi altri no."

Il Coordinatore ribadisce che le affermazioni dei singoli possono essere modificate solo dall'interessato.

Botto e Gallo chiedono che dopo la frase del Coordinatore: "Sottolinea di aver raccolto pareri discordanti; alcuni colleghi si sono espressi altri no", vengano aggiunte le frasi: "Silvia Botto replica affermando che i pareri raccolti non sono discordanti ma semmai "diversamente articolati". Barbara Gallo interviene concordando con le affermazioni di Silvia Botto."

Zara spiega che le frasi della e-mail sono state inserite nel verbale secondo la solita prassi di riportare con la maggiore precisione possibile affermazioni che durante la riunione possono essere state fatte in modo meno puntuale. Aggiunge inoltre che anche gli allegati sono stati proposti come ulteriore documentazione del verbale, secondo quanto attuato finora.

Gallo chiede che venga specificato che il Coordinatore si era assentato brevemente durante la discussione del punto in questione.

Cipressa chiede che venga aggiunta la frase seguente: "Cipressa concorda con le opinioni precedenti e aderisce alla mozione di sfiducia nei confronti del Coordinatore avanzata da Gallo."

La Commissione approva l'eliminazione delle frasi della e-mail citata, il cui testo potrà invece essere allegato al presente verbale, e le richieste di Botto, Gallo e Cipressa.

Dopo una breve discussione la Commissione concorda sulla seguente formulazione conclusiva del punto 4.3.: "La Commissione approva all'unanimità l'opportunità di un Coordinatore a tempo pieno, in dipendenza da una struttura dell'amministrazione centrale. La Commissione a maggioranza, con il voto contrario del Coordinatore, approva la proposta di mantenere le Biblioteche dipendenti dai rispettivi Dipartimenti di appartenenza senza modificare la situazione attuale. La Commissione approva all'unanimità l'opportunità della rappresentanza della componente tecnico-amministrativa in CAB oppure di creare un organo tecnico-amministrativo a supporto, nel caso si crei una CAB, con funzioni di indirizzo politico, priva di rappresentanza della componente tecnico-amministrativa."

Al termine della discussione, la Commissione approva il verbale della seduta del 12 marzo 2013 con le modifiche sopra riportate e ne dispone l'inoltro al Rettore e al Direttore Generale. (All. 3)

3. Risorse elettroniche

3.1 Ratifica ripartizioni definitive costi RE 2013

Il Presidente ricorda che la selezione di titoli della collezione Major Reference Works, prevista nell'ambito del contratto Elsevier, si è risolta positivamente grazie soprattutto alle scelte operate dalla Biblioteca DiSIT, oltre che dalla Biblioteca di Medicina. I costi sono stati quindi ripartiti fra le due Biblioteche interessate in proporzione ai titoli selezionati.

I titoli e i costi complessivi sono i seguenti:

| | |
|---|----------------|
| International Encyclopedia of Public Health | € 1.060,00 |
| Encyclopedia of Inland Waters | € 562,00 |
| Encyclopedia of Spectroscopy and Spectrometry | € 512,50 |
| Comprehensive Renewable Energy | € 780,00 |
| Encyclopedia of Microbiology (Third Edition) | € 1.130,00 |
| Totale 2013-2017 | € 4.044,50 |
| Costo annuale | € 808,90 + IVA |

La Commissione all'unanimità ratifica la sottoscrizione dei titoli della collezione Major Reference Works Elsevier e i relativi costi.

Il Presidente comunica che è opportuno che la Commissione ratifichi la sottoscrizione di alcune risorse elettroniche le cui procedure di rinnovo per il 2013 sono state attuate nel corso degli ultimi mesi. Tali risorse erano state ovviamente a suo tempo inserite nella previsione di bilancio e di fatto già approvate.

Queste risorse sono precisamente:

| RE | Costo IVA compresa |
|--|-----------------------|
| MathSciNet | € 3.656,13 |
| MLA (Ebsco) | € 5.756,57 |
| Literary reference Center (Ebsco) | € 802,15 |
| Philosopher's Index (Ebsco) | € 2.576,30 |
| Religion and philosophy Collection (Ebsco) | € 1.368,37 |
| Portico | € 1.500,00 (presunto) |
| IlSole24Ore | € 5.687,00 |

Non essendoci interventi né obiezioni, la Commissione all'unanimità ratifica il rinnovo per il 2013 delle banche dati riportate nella tabella precedente.

Il Presidente rileva che è opportuno che la Commissione ratifichi le ripartizioni definitive dei costi delle RE 2013, ripartizioni già approvate con e-mail nei giorni scorsi, e già fatte pervenire all'Ufficio Bilancio per il calcolo della quota ancora mancante dell'assegnazione 2013 a ciascuna Biblioteca.

Non essendoci interventi né obiezioni, la Commissione all'unanimità ratifica le ripartizioni definitive dei costi delle RE 2013 così specificate in tabella:

| Biblioteca | Studi Umanistici | DIGSPES | Farmacia | DISEI | DISIT | Medicina | Totale |
|-----------------------------|------------------|-------------|-------------|-------------|------------|--------------|--------------|
| Quota RE 2013 totale | € 16.467,19 | € 11.119,00 | € 51.600,00 | € 30.436,06 | € 4.413,57 | € 135.950,07 | € 289.985,88 |

Il Presidente fa presente che la CAB dovrebbe definire la proposta di utilizzo della somma avanzata rispetto allo stanziamento iniziale per le risorse elettroniche 2013. Ricorda che la CAB si era già pronunciata in proposito a marzo, proponendo che l'avanzo venisse assegnato già nel corso del 2013; in quella data non era ancora possibile una valutazione precisa della somma avanzata. La dott.ssa Zemignani sta ultimando i conteggi del 30% ancora mancante dell'assegnazione 2013 a ciascuna Biblioteca e ha sollecitato una decisione in proposito, vale a dire se aggiungere le economie di spesa ai budget del 2013 delle singole Biblioteche oppure se lasciare la somma presso l'Amministrazione centrale, riservandola per le risorse elettroniche dell'anno prossimo.

La somma avanzata ammonta a circa 18.000 euro.

Dopo una breve discussione, la Commissione all'unanimità chiede *all'Amministrazione la possibilità che i risparmi definitivi siano assegnati già da quest'anno a ciascuna Biblioteca.*

La Commissione inoltre chiede che i competenti uffici dell'Amministrazione provvedano a comunicare tempestivamente l'avvenuta assegnazione delle quote alle Biblioteche e all'Ufficio sistema bibliotecario.

Nel corso della discussione la Commissione rileva una disparità nelle possibilità di visualizzazione e gestione delle rispettive UPB da parte dei Responsabili di Biblioteca, alcuni lamentano una limitata possibilità di gestione.

La Commissione chiede quindi che tale situazione venga resa omogenea dando a tutti i Responsabili la possibilità di visualizzare l'UPB della propria Biblioteca. Dispone che l'estratto del verbale venga inviato ai rispettivi Responsabili di settore di amministrazione decentrata.

3.2. Rinnovi 2014: previsione di bilancio

Il Presidente ricorda che la previsione di bilancio per il 2014 relativa alle spese per le risorse elettroniche è stata inviata giorni fa. La previsione comprende il rinnovo di tutte le risorse in abbonamento nel 2013 ed è stata quantificata in circa 510.000 euro, sostanzialmente pari alla previsione di spesa di quest'anno. La previsione è stata effettuata sulla base dei preventivi finora a disposizione, delle condizioni stabilite dai contratti nazionali in essere e sulla base di una stima di aumento di circa il 5% per le banche dati di cui non si dispone ancora di un preventivo ufficiale. La somma comprende inoltre il previsto finanziamento di € 200.000 della Compagnia di San Paolo. (All. 4)

Il Coordinatore fa presente che gli è stato richiesto di definire una previsione di spesa per la sua Biblioteca, distinta in spese di funzionamento e spese di investimento, per una cifra pari al 70% di quanto assegnato nel 2012. Questo 70% verrà assegnato ad inizio anno, il restante 30% nel corso del 2014.

Gallo, Albanese e Lombardo comunicano di avere avuto richieste analoghe da parte dei rispettivi responsabili di settore. Cipressa rileva invece di non avere avuto comunicazioni in merito.

Zara osserva che, a differenza degli anni scorsi, ha avuto indicazioni di non inserire nell'applicativo apposito il totale della previsione del budget biblioteche; verrà inserito da ciascun Dipartimento per ciascuna struttura. Sarà però comunque possibile comunicare al Bilancio tale importo complessivo del budget richiesto per il 2014. Zara ricorda inoltre che alcuni rinnovi di risorse elettroniche fornite dal CINECA hanno come data di scadenza il 30 novembre e chiede quindi indicazioni su come procedere. Invita inoltre la Commissione a esprimersi sulle offerte di recente inviate dal CINECA, in particolare per i rinnovi che prevedono più di un'opzione di sottoscrizione. Anche per il pacchetto Springer l'eventuale opt-out è fissato per il 30 novembre, mentre la modifica delle opzioni di sottoscrizione, con l'aggiunta o la dismissione delle collezioni, potrà essere effettuata entro il 15 gennaio.

Il Coordinatore propone di disporre il rinnovo delle risorse elettroniche secondo la data di scadenza per un importo massimo pari al 70% dell'assegnazione complessiva alle Biblioteche prevista per il 2014, oltre al finanziamento della Compagnia di San Paolo.

Il Presidente propone di chiedere il rinnovo delle risorse elettroniche con data di scadenza più imminente e di sfruttare la possibilità di un opt-out prudenziale e provvisorio dal contratto Elsevier (da comunicare entro il 30 novembre) in attesa dell'approvazione definitiva del bilancio di Ateneo.

Segue una breve discussione su tutte le questioni affrontate, al termine della quale la Commissione dispone all'unanimità di:

- *proporre una previsione di spesa per le risorse elettroniche per il 2014 di € 510.000, comprendente il rinnovo di tutte le risorse sottoscritte nel 2013 (€ 200.000 pari al previsto finanziamento della Compagnia di San Paolo più euro € 310.000 a carico del budget biblioteche)*
- *procedere con il rinnovo delle risorse elettroniche secondo la data di scadenza per un importo massimo non superiore al 70% dell'assegnazione complessiva alle Biblioteche per il 2014, oltre al finanziamento della Compagnia di San Paolo, in particolare quelle in scadenza il 30 novembre:*
 - *ACS web access and legacy archives (41 journals)*
 - *AMA American Medical Association*
 - *Annual Reviews Sciences Collection of 37 titles*
 - *BioOne 1*
 - *Infoleges*
 - *Jstor (Arts & Sciences I, II, III, IV, V, VI, VII collection, Life Sciences collection)*
 - *Lexis-Nexis*
 - *Nature*
 - *RSC Gold*
 - *Science (Science 1997-present, Science Signaling)*
 - *Scifinder Scholar*
 - *Ulrichsweb accesso illimitato*
 - *Wiley Cochrane*
 - *Emerald library and information studies collection.*
- *rinnovare il pacchetto Springer, rinviando la decisione relativa alla eventuale modifica delle opzioni di sottoscrizione (aggiunta o dismissione di collezioni)*
- *comunicare alla segreteria CARE un opt-out prudenziale e provvisorio dal contratto Elsevier (entro il 30 novembre) in attesa dell'approvazione definitiva del bilancio di Ateneo.*

Zara rende noto che la CRUI ha comunicato la delibera della composizione del team negoziale per le negoziazioni con gli editori Thomson Reuters ed Elsevier per il rinnovo dei contratti Web of Science e Scopus, in scadenza il 31 dicembre 2013. La comunicazione, indirizzata al Rettore e ai Delegati per le biblioteche e per la ricerca, chiede di esprimersi sull'interesse del nostro Ateneo ad aderire alle negoziazioni, in modo da dare alla CRUI la possibilità di gestire i rapporti con gli editori. Chiede inoltre di inviare alla Segreteria CRUI l'indicazione del nominativo e dei contatti del referente incaricato di seguire le negoziazioni. (All. 5)

Zara inoltre comunica che la dott.ssa Coloccini, responsabile del Settore Ricerca, ritiene che sia opportuno che la banca dati Scopus sia messa in previsione di spesa all'UPB SBA e non più all'UPB Ricerca (come invece avvenuto da qualche anno a questa parte).

Il Presidente ritiene opportuno esprimere interesse per la negoziazione e proporre come referenti se stesso e Zara. Il Presidente ricorda che l'Ateneo è attualmente abbonato alla sola banca dati Scopus, non a WOS. L'adesione riguarderà Scopus.

Il Coordinatore chiede che per la banca dati Scopus vengano chiesti fondi specifici in aggiunta alla cifra complessiva per le risorse elettroniche.

Gallo concorda, sottolineando il fatto che la banca dati è di esclusivo interesse per la ricerca. Ritiene inoltre che su tale questione vada coinvolto anche il prof. Rizzi, delegato rettorale.

Arcisto suggerisce di contattare la Commissione Ricerca dell'Ateneo.

In relazione alla banca dati Scopus la Commissione dispone all'unanimità di:

- esprimere interesse per la negoziazione CRUI, limitata alla sola banca dati Scopus, e di proporre come referenti il Presidente e Zara, dell'Ufficio Sistema bibliotecario di Ateneo.

- proporre una previsione di spesa di euro 11.000; in relazione a tale spesa, la Commissione prende atto dell'opportunità che essa venga imputata all'UPB SBA e non all'UPB del Settore ricerca, ma proprio in ragione di tale spostamento, sottolinea che si tratta di una richiesta di fondi aggiuntivi rispetto alla cifra complessiva per le risorse elettroniche; sottolinea inoltre che la somma verrà risparmiata nell'UPB del Settore ricerca.

Zara ricorda infine che è necessario rispondere alla Segreteria CARE in relazione alla manutenzione del contratto Wiley 2014. Secondo quanto previsto dalle condizioni contrattuali, si tratta di definire eventuali sostituzioni nei titoli della nostra Core collection, oppure di richiedere delle cancellazioni di titoli per un valore pari al 3% della stessa Core. Il valore potrà essere superiore al 3% nel caso altri Atenei decidano di attuare cancellazioni per un valore inferiore. Entro il 15 novembre è necessario comunicare l'intenzione di richiedere cancellazioni di titoli.

Al momento le sostituzioni richieste sono le seguenti: EMBO Journal+EMBO Reports e British Journal of Haematology in sostituzione di The Journal of Physiology, Journal of applied corporate finance in sostituzione di History and theory oppure Population and development review.

Botto rende noto che valuterà la possibilità di chiedere cancellazioni di titoli di ambito umanistico e lo comunicherà all'Ufficio Sistema bibliotecario di Ateneo entro la data indicata.

3.3 Relazione sulle statistiche d'uso 2012 (All. 6)

Il Presidente ricorda che l'annuale relazione sulle statistiche di utilizzo delle risorse elettroniche è stata resa disponibile a tutta la Commissione.

Non essendoci osservazioni o commenti, *la Commissione prende atto della relazione e ne approva il contenuto.*

4. Sistema Bibliotecario: organizzazione, attività, progetti

4.1 Previsione di bilancio 2014

Il Presidente invita i presenti ad esprimere osservazioni o proposte di modifica alla tabella con le previsioni di spesa per il 2014 che è stata resa disponibile nei giorni scorsi. In particolare il Presidente sottolinea che la somma messa in previsione per il budget delle biblioteche (escluse le quote per le risorse elettroniche) è di € 250.000 (con un aumento di circa il 5-6% rispetto al 2013).

Non essendoci alcun intervento, *la Commissione all'unanimità esprime parere favorevole alla seguente previsione di spesa:*

| | |
|--|--|
| <i>Rinnovo e sottoscrizione risorse elettroniche</i> | <i>€ 510.000,00 (€ 200.000 Ateneo - San Paolo + € 310.000 Biblioteche)</i> |
| <i>Banca dati Scopus</i> | <i>€ 11.000,00</i> |
| <i>Seminari open access e risorse elettroniche, seminari 10 anni SBA</i> | <i>€ 2.000,00</i> |
| <i>Fotocopie accordo CRUI-SIAE</i> | <i>€ 15.000,00</i> |

| | |
|--|---|
| <i>Budget biblioteche</i> | € 250.000,00 (€ 310.000 quote RE + € 250.000 altre spese biblioteche = € 560.000) |
| <i>Canone annuale CSI SBN</i> | € 18.000,00 |
| <i>Canone annuale software SIMONLIB</i> | € 2.300,00 |
| <i>NILDE</i> | € 1.600,00 |
| <i>ACNP</i> | € 1.200,00 |
| <i>Sviluppo servizi: discovery tool e implementazione archivio istituzionale di Ateneo</i> | € 15.000,00 |
| <i>Spese per la formazione del personale SBA</i> | € 1.500,00 |

Il Presidente, con l'accordo di tutta la Commissione, anticipa il punto
4.6 Accordo CRUI-SIAE-Autori-Editori sulle fotocopie - indagine 2013

Il Presidente comunica che la Segreteria CRUI lo ha informato che per poter ripartire tra gli aventi diritto (Autori ed Editori) i proventi derivanti dal compenso forfetario versato dalle università italiane, la società EDISER (per conto della SIAE, dell'AIE e delle associazioni di rappresentanza degli autori) ha in programma la realizzazione di un'indagine a campione sui titoli dei libri che vengono fotocopiati all'interno delle biblioteche delle università italiane che hanno aderito all'accordo. Il nostro Ateneo è stato selezionato per quest'anno per lo svolgimento dell'indagine nell'ambito delle aree medica, umanistica, tecnica e delle scienze sociali.

La Segreteria CRUI chiede un referente in modo da poter stabilire il contatto con la società EDISER per concordare le modalità operative con le quali si svolgerà la rilevazione.

La Segreteria precisa infine che per ogni area disciplinare dovrà essere individuata una sola biblioteca, che la rilevazione sarà effettuata chiedendo agli utenti di compilare personalmente un elenco con i dati utili ad identificare il titolo fotocopiato (autore, titolo, ISBN).

Gallo fa notare che la Biblioteca di Scienze del Farmaco non è compresa nelle aree oggetto dell'indagine.

Botto comunica che nella Biblioteca DSU le fotocopiatrici sono di una ditta esterna e che è presente un registro per le annotazioni del materiale fotocopiato.

Cipressa rileva che il servizio di fotocopie della Biblioteca di Medicina è a carico del Dipartimento.

Il Coordinatore fa presente che per la Biblioteca DiSIT il servizio è esterno, non viene svolto nei locali della struttura. Inoltre invita i colleghi a comunicargli le modalità con cui viene erogato il servizio di fotocopiatrice nelle singole biblioteche per avere un quadro completo della situazione.

Arcisto suggerisce l'opportunità di avere un registro comune con la rilevazione degli stessi dati per tutte le Biblioteche.

Il Presidente sollecita la proposta di uno o più referenti.

Al termine della discussione, su indicazione dei rispettivi Responsabili, *la Commissione individua come referenti da segnalare alla Segreteria CRUI ai fini delle necessità della rilevazione:*

Silvia Botto (Biblioteca DSU)

Katia Finazzi (Biblioteca di Medicina)

Barbara Gallo (Biblioteca di Scienze del Farmaco)

Marco Lombardo (Biblioteca DIGSPES)

Elena Quaglia (Biblioteca DiSEI)

Luca Tenconi (Biblioteca DiSIT)

4.2 Convenzione con l'Università della Valle d'Aosta

Zara rende noto che le è stato comunicato che il Senato Accademico dell'Università della Valle D'Aosta ha approvato l'11 novembre scorso la Convenzione per la reciprocità dei servizi bibliotecari. La convenzione dovrà essere portata ora anche in Consiglio, nella riunione del prossimo 18 novembre; se verrà approvata l'iter sarà concluso e si potrà procedere con la firma dei rispettivi Rettori.

La collega della Biblioteca dell'Università della Valle D'Aosta, dott.ssa Frezet, propone inoltre di rendere operativa la convenzione dal 1. gennaio 2014.

La Commissione concorda.

Botto osserva che è necessario che le informazioni relative alle convenzioni siano portate a conoscenza di tutto il personale dell'Ateneo, in particolare dei colleghi informatici. Questi ultimi infatti, in caso contrario, non possono garantire il necessario supporto per l'applicazione della convenzione.

Fa notare poi che il filtro "Università di Torino" aggiunto nel menu del campo "Cod. ateneo" dell'anagrafica utente di SBN-Web, non è in realtà applicabile.

Botto infine rileva che l'aumento dell'affluenza alla Biblioteca DSU di studenti dell'Università di Torino e anche dell'Università di Milano comporta delle ricadute sulle risorse interne, in particolare per i costi relativi al servizio di prestito interbibliotecario e document delivery.

Il Coordinatore ribadisce che l'adesione alla federazione IDEM consentirebbe di superare numerosi problemi in ordine all'autenticazione degli utenti. Nota di aver appreso che in Ateneo si stanno compiendo passi avanti concreti in questa direzione.

Arcisto sottolinea che le biblioteche devono essere aperte a tutti gli utenti e che lo studente deve essere riconoscibile ovunque e poter accedere a tutti i PC dell'Ateneo con le stesse modalità. Si sta quindi lavorando per una soluzione comune e condivisa dei problemi tecnici. L'adozione di IDEM verrà senz'altro attuata nei prossimi mesi in quanto inserita in un progetto più ampio di riorganizzazione complessiva dei servizi ICT dell'Ateneo.

4.3 Progetto Regolamento unico dei servizi bibliotecari (All. 7)

Il Coordinatore ricorda che è stata inviata a tutta la Commissione una bozza elaborata dal gruppo di lavoro. Il documento non presenta modifiche sostanziali rispetto a quello che già era stato inviato ad agosto e costituisce un punto di partenza per una discussione e un confronto. La bozza è composta da una tabella di monitoraggio delle condizioni attuali dei principali servizi bibliotecari e da una proposta di Regolamento unico che ha come obiettivi essenziali la semplificazione e l'armonizzazione delle norme dei principali servizi offerti dalle Biblioteche per facilitarne l'accesso e la fruizione, considerate anche le aperture di nuovi corsi su diverse "sedi staccate" (es: Economia aziendale ad Alessandria, Giurisprudenza a Novara, ecc.). Il Coordinatore comunica che al momento il gruppo è costituito, oltre che da lui stesso, da Silvia Bello e Zara. Avella ha fatto parte del gruppo nelle sue fasi iniziali ma ha deciso ora di non proseguire la collaborazione. Il Coordinatore invita quindi i colleghi a condividere la prosecuzione dei lavori e a far parte del gruppo.

Il Presidente propone di rinviare il punto ad altra riunione.

Botto chiede la sospensione del lavoro del gruppo in attesa dell'approvazione del nuovo Regolamento Generale e della costituzione della Commissione tecnica.

Zara osserva che non riesce a comprendere le motivazioni della sospensione.

Segue una breve discussione al termine della quale la Commissione a maggioranza, con il voto contrario del Coordinatore, approva la sospensione del lavoro del gruppo sul Regolamento unico dei servizi bibliotecari in attesa dell'approvazione del Regolamento generale di Ateneo.

4.4 Relazione attività Ufficio SBA 2012 (All. 8)

Il Presidente ricorda che la relazione sull'attività 2012 dell'Ufficio è stata resa disponibile a tutta la Commissione.

Non essendoci osservazioni o commenti, *la Commissione prende atto della relazione e ne approva il contenuto.*

4.5 Riorganizzazione SBA, situazione Biblioteca DiSEI e Medicina (All. 9)

Il Presidente informa i presenti che la Biblioteca del DiSEI e la Nuova biblioteca medica non sono state accorpate, è stato istituito un unico ufficio amministrativo di supporto alle due biblioteche. Cipressa, responsabile di entrambe le strutture, esprime quindi un solo voto ed è stata invitata Albanese.

Botto chiede se si può considerare più precisamente Cipressa responsabile della Nuova biblioteca medica e ad interim della Biblioteca del DiSEI, per chiarire meglio l'individuazione della rappresentanza in CAB e nella futura Commissione tecnica.

Il Presidente ricorda che il Direttore Generale gli ha chiesto un parere su alcuni punti del RGA riguardanti le biblioteche, in particolare le biblioteche interdipartimentali.

La Commissione prende in considerazione e discute i singoli punti della bozza di regolamento inoltrata dal Presidente nei giorni scorsi.

Art. 22 Commissione di Ateneo per le Biblioteche, comma 1: "La Commissione di Ateneo per le Biblioteche è organo collegiale con ruoli di indirizzo scientifico e governance del Sistema Bibliotecario" (Proposta di

Cipressa)

La Commissione all'unanimità approva.

Art. 22 Commissione di Ateneo per le Biblioteche, comma 2: "In particolare, la Commissione: individua strategie e propone indirizzi generali per l'organizzazione, lo sviluppo e il potenziamento del Sistema Bibliotecario di Ateneo" (Proposta di Cipressa)

La Commissione all'unanimità approva.

Art. 22 Commissione di Ateneo per le Biblioteche, comma 3: "- n. 2 rappresentanti degli studenti, di cui un dottorando, designati di concerto dallo studente eletto in Consiglio di Amministrazione e dagli studenti eletti in Senato Accademico. L'elettorato passivo spetta a tutti gli iscritti per la prima volta e non oltre il primo anno fuori corso ai corsi di laurea, laurea magistrale o specialistica, dottorato di ricerca e scuole di specializzazione istituiti presso l'Ateneo" (Proposta del prof. Coisson).

La Commissione all'unanimità approva.

Art. 23 Commissione tecnica di coordinamento delle Biblioteche, comma 3: "E' altresì possibile che venga invitato a partecipare alle riunioni della Commissione anche personale tecnico-amministrativo". (Proposta del personale delle biblioteche)

La Commissione all'unanimità approva nella formulazione proposta dal Presidente: "Alle riunioni della Commissione può essere invitato a partecipare anche personale tecnico-amministrativo per consulenza su specifiche questioni, senza diritto di voto."

Art. 25 Consiglio di Biblioteca, comma 2: "Il Consiglio di Biblioteca è costituito da:

- un professore, con funzioni di Presidente, designato dal Direttore di Dipartimento o dai Direttori dei Dipartimenti referenti".

La Commissione all'unanimità osserva che questa formulazione esclude di diritto i ricercatori, ad es. l'attuale presidente della Biblioteca di Medicina, dott. Rossi. La Commissione esprime quindi parere non favorevole e ritiene che se, comunque fosse adottata questa soluzione, sarebbe preferibile la seguente formulazione: "un docente del Dipartimento o dei Dipartimenti referenti, con funzioni di Presidente, designato dal Direttore di Dipartimento o dai Direttori dei Dipartimenti referenti".

Art. 25 Consiglio di Biblioteca, comma 2: "Il Consiglio di Biblioteca è costituito da:

- un Presidente, individuato tra quattro rappresentanti indicati dal Consiglio del Dipartimento referente tra professori e ricercatori (due nel caso di biblioteche interdipartimentali). Tra essi, quello/a di rango accademico più elevato (fascia, anzianità accademica) assume il ruolo di Presidente." (Proposta prof. Pirisi).

La Commissione non ritiene che il criterio del rango accademico sia il migliore per la scelta del Presidente. Nota inoltre che la formulazione presenta un problema tecnico nel caso si formi una biblioteca interdipartimentale tra più di due dipartimenti. Per queste ragioni la Commissione esprime parere non favorevole alla proposta.

Dopo una breve discussione sul punto, *la Commissione all'unanimità ritiene che la soluzione migliore sia la seguente: "un Presidente, eletto dai componenti del Consiglio di Biblioteca tra professori e ricercatori che ne fanno parte."*

Art. 25 Consiglio di Biblioteca, comma 2: "Il Consiglio di Biblioteca è costituito da:

3 professori o ricercatori designati dal Consiglio di ciascun Dipartimento referente".

La Commissione esprime parere favorevole e ritiene la formulazione chiara: nel caso di Biblioteche interdipartimentali ogni Dipartimento designa 3 professori o ricercatori a far parte del Consiglio di Biblioteca.

Art. 25 Consiglio di Biblioteca, comma 2: "Il Consiglio di Biblioteca è costituito da:

la Commissione a maggioranza ritiene opportuna per maggiore chiarezza l'aggiunta dell'espressione "con diritto di voto" alla frase "il responsabile della Biblioteca con funzioni di segretario".

Art. 25 Consiglio di Biblioteca, comma 2: "Il Consiglio di Biblioteca è costituito da:

la Commissione discute riguardo la presenza di rappresentanti del personale tecnico-amministrativo, bibliotecario in particolare, nel Consiglio di Biblioteca. I bibliotecari hanno fortemente sottolineato che il Consiglio di Biblioteca dovrebbe prevedere la rappresentanza di tutte le componenti, ed in particolare del personale di ciascuna biblioteca.

Dopo la discussione, *una minoranza dei componenti della Commissione ritiene opportuno che sia presente personale della biblioteca in Consiglio con diritto di voto.*

La Commissione all'unanimità ritiene che sia opportuno aggiungere la seguente frase: "Può essere invitato a

partecipare alle riunioni del Consiglio anche personale tecnico-amministrativo per consulenza su specifiche questioni, senza diritto di voto".

Il Presidente conclude comunicando che incontrerà il Direttore Generale il 19 novembre e si farà latore dei pareri espressi.

Il Presidente propone di rimandare ad altra seduta la discussione dei rimanenti punti dell'ODG e di concludere la riunione. La Commissione accoglie la proposta.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Vercelli, 13 novembre 2013

Il Presidente
(prof. Luigi Battezzato)
f.to Luigi Battezzato

Il Segretario verbalizzante
(dott.ssa Chiara Zara)
f.to Chiara Zara