



## Commissione di Ateneo per le Biblioteche

---

Via Duomo 6 - 13100 Vercelli

### Verbale n. 2/09 delle riunioni della Commissione di Ateneo per le Biblioteche

La Commissione di Ateneo per le Biblioteche si è riunita in seduta straordinaria il 19 marzo 2009, alle ore 9.30, presso la Sala Consiglio del Rettorato, per discutere del seguente

Ordine del giorno (all.1)

1. Comunicazioni:
  - 1.1 Comunicazioni del Presidente
  - 1.2 Comunicazioni del Coordinatore:
    - a. Presentazione della bozza preliminare della relazione programmatica pluriennale
    - b. Relazione dell'incontro con il dirigente settore Archivi e Biblioteche della regione Piemonte
    - c. Polo SBN regione Piemonte
  - 1.3 Comunicazioni dell'Ufficio Sistema bibliotecario di Ateneo
    - a. SiMonLib
2. Approvazione verbale seduta precedente
3. Risorse elettroniche
  - 3.1 Criteri di ripartizione costi banche dati
  - 3.2 Rinnovi 2009
    - a. ACM
    - b. IIsole24Ore BDOL.
  - 3.3 Nuove acquisizioni
    - a. Emerald "Library and Information Studies Collection"
    - b. Preventivo Ulrichsweb.com – Ulrich's Serials Analysis System
  - 3.4 Servizi online e software per il SBA
    - a. Software gestionale
    - b. Ebsco AtoZ e Ebsco LInkSource
4. Personale
5. Gruppi di lavoro
6. Varie ed eventuali
  - 6.1 Polo SBN piemontese

Presenti: prof.ssa Maria Gabriella Aimonetto (uscita alle ore 13.30), dott.ssa Silvia Botto, sig.ra Diomira Cipressa, prof. Fabrizio Faggiano (uscito alle ore 13.00), dott.ssa Barbara Gallo (uscita alle ore 14.30), prof. Saverio Lomartire, dott. Marco Lombardo, prof.ssa Maria Giovanna Martinotti, dott.ssa Lara Moretta, sig. Luca Tenconi, dott.ssa Chiara Zara.

Assenti giustificati: dott. Francesco Avella, prof. Luigi Battezzato, prof. Roberto Barbato, prof. Andrea Graziani, sig. Alberto Magrassi, prof. Giovanni Battista Ramello, prof. Ernesto Salinelli (All. 2 foglio firme e giustificazioni).

Assenti ingiustificati: sig.ra Margherita Cortese.

Partecipa alla riunione la dott.ssa Elena Quaglia con delega di Avella.

Partecipa alla riunione, dalle ore 11.00 alle ore 12.00 e dalle ore 13.30 alle ore 14.30, il dott. Paolo Pasquini, dirigente della Divisione Risorse Finanziarie Tecniche e Logistiche.

Verbalizza: Zara

Constatata la presenza del numero legale alle ore 9.55 il Presidente dichiara aperta la seduta.

## **1. Comunicazioni**

### 1.1 Comunicazioni del Presidente

Il Presidente richiama le recenti difficoltà della Biblioteca della Facoltà di Medicina nel reperimento di fondi sufficienti per l'acquisizione delle banche dati cofinanziate e invita Faggiano ad aggiornare la Commissione sulla situazione.

Faggiano ricorda che negli ultimi mesi è stata attuata una revisione generale del patrimonio di risorse elettroniche della Biblioteca, in modo da colmare le lacune più evidenti e da eliminare inutili sovrapposizioni con le risorse bibliografiche dell'Azienda Ospedaliera Maggiore della Carità.

Al termine della revisione, la somma necessaria per l'acquisizione delle risorse elettroniche poteva essere stimata in circa 50.000 / 60.000 euro in più rispetto al 2008, somma il cui reperimento sembrava in un primo momento possibile. La Giunta di Facoltà non aveva però poi ritenuto opportuno mettere per intero la somma a disposizione della Biblioteca a causa della diminuzione dei fondi trasferiti dall'Ateneo alla Facoltà stessa.

Faggiano continua dicendo che la situazione problematica che si era venuta a questo punto a creare, ha trovato una soluzione nei giorni scorsi grazie ad un colloquio alla presenza del Rettore e del Preside della Facoltà di Medicina. Durante il colloquio si è stabilito che i fondi mancanti saranno anticipati dalla Facoltà, in attesa del reperimento di finanziamenti ulteriori provenienti da Fondazioni.

Faggiano osserva che le difficoltà sono state causate anche dalla mancanza di informazioni chiare e precise sulle disponibilità finanziarie della Biblioteca, informazioni del resto più volte richieste da Cipressa agli uffici competenti. Inoltre il passaggio di alcuni abbonamenti alla modalità online only ha prodotto una fase di incertezza sull'entità esatta delle quote a carico della Nuova Biblioteca Medica di alcuni importanti pacchetti di periodici elettronici (in particolare Elsevier e Springer).

Faggiano conclude sottolineando che questo episodio ha messo ancora di più in evidenza la necessità di una gestione centralizzata delle risorse elettroniche e dei relativi fondi ad esse assegnate.

Martinotti fa notare che in questa occasione è venuta meno una certa collaborazione fra le Biblioteche di Farmacia e di Medicina nella definizione delle nuove acquisizioni, nell'ottica di una complessiva politica degli acquisti delle due strutture.

Botto è d'accordo sulla necessità di una gestione centralizzata delle risorse elettroniche ma ritiene che debbano essere ben considerati gli effetti che questa potrebbe avere sulle singole biblioteche, in particolare sulla loro organizzazione, sulla funzione e i poteri decisionali dei rispettivi Consigli di Biblioteca, sulla suddivisione delle risorse. Osserva che dovrebbe essere valutata la possibilità di un'organizzazione che preveda che le biblioteche non siano più afferenti alle attuali strutture didattiche e di ricerca, prima della costituzione di una struttura centralizzata.

Il Presidente ricorda che la CAB non può prendere decisioni relative alle singole biblioteche mentre è certamente compito di quest'ultima definire una strategia condivisa che porti alla costituzione di una struttura centralizzata (lo SBA) che sia Centro di gestione autonoma.

Faggiano rileva che sarebbe necessario rivedere la bozza della relazione pluriennale per precisare ed evidenziare il punto relativo alla costituzione del centro di gestione autonoma "Sistema bibliotecario di Ateneo" (punto 1. Struttura organizzativa, obiettivo 2009-2010)

Pasquini entra alle 11.

Il Presidente riassume lo svolgersi della discussione fino a quel momento.

Faggiano riprende quanto detto in precedenza sui problemi avuti dalla Nuova Biblioteca Medica e sulla situazione attuale. Ribadisce inoltre la proposta della costituzione di una struttura centralizzata con la conseguente redistribuzione dei fondi per le risorse elettroniche.

Pasquini interviene osservando che i criteri di ripartizione dei fondi per le biblioteche sono stati decisi dal Senato Accademico. Fa notare inoltre che nel bilancio di previsione 2009 non sono stati attuati tagli ai fondi per le biblioteche, come invece è avvenuto per altre strutture. Sottolinea che è opportuno che le ripartizioni delle quote per le banche dati a carico di ciascuna biblioteca siano approvate ad inizio anno all'unanimità e che le biblioteche si assicurino dell'effettiva copertura finanziaria delle quote a carico.

Al fine di scongiurare in futuro altre situazioni simili a quella venutasi a creare nelle ultime settimane, Pasquini ritiene opportuno che il CGA di afferenza di ciascuna biblioteca deliberi all'inizio di ogni anno la quota totale

del bilancio destinata all'acquisizione delle risorse elettroniche, che in seno alla CAB si decidano con precisione le ripartizioni delle quote a carico delle singole biblioteche e che venga alla fine attuato un confronto fra cifra stanziata e cifra da versare, per poter intervenire con tempestività nel caso la prima non sia sufficiente a coprire la seconda.

Il Coordinatore ricorda che secondo l'art. 32 del Regolamento generale di Ateneo il Responsabile di ogni biblioteca deve predisporre un bilancio preventivo per la sua struttura, e dunque l'espletamento di tale obbligo dovrebbe essere di per sé garanzia della copertura finanziaria.

Zara osserva che per il 2009 è rimasta pressoché invariata la suddivisione percentuale dei fondi stanziati dall'Ateneo per le banche dati: il 54% dell'intera somma è la quota che le biblioteche devono restituire all'Amministrazione centrale mentre il 46 % è a totale carico di quest'ultima. Le cifre in assoluto hanno però avuto un aumento mentre non sono aumentati i trasferimenti interni per il funzionamento delle biblioteche (euro 500.000 come nel 2008).

Per quanto riguarda le ripartizioni delle quote delle singole banche dati, queste sono solitamente definite dalla CAB. La ripartizioni delle quote per le pubblicazioni Nature hanno fatto eccezione in quanto nella precedente riunione della CAB erano state definite solo le quote per Nature Weekly mentre quelle per il pacchetto 7+7 (Research + Reviews) erano state rimandate ad una successiva riunione.

Botto fa notare che l'entità dei fondi destinati a ciascuna biblioteca è nota solo a gennaio, rendendo difficile una programmazione delle spese.

Gallo rileva che i Responsabili delle biblioteche non hanno ricevuto comunicazione ufficiale sullo stanziamento attribuito dall'Amministrazione a ciascuna biblioteca.

Il Presidente ritiene che i criteri di ripartizione dei fondi delle biblioteche andrebbero rivisti e che è compito della CAB avanzare proposte in merito e dare un indirizzo. Ritiene inoltre che la costituzione del Sistema bibliotecario come Centro di Gestione Autonoma potrebbe essere una soluzione a numerosi problemi gestionali e organizzativi.

Pasquini esce alle ore 12.00.

Segue una discussione relativa alle considerazioni espresse da Pasquini.

La Commissione decide di anticipare il punto

## **2. Approvazione verbale seduta precedente**

La Commissione approva il verbale della seduta del 5 febbraio 2009 e ne dispone l'inoltro al Rettore e al Direttore Amministrativo.

Il Presidente esce temporaneamente alle ore 12.30 affidando al Coordinatore il compito di presiedere la seduta.

### 1.2 Comunicazioni del Coordinatore

a. Presentazione della bozza preliminare della relazione programmatica pluriennale (All. 3)

Il Coordinatore presenta nuovamente la bozza preliminare della relazione programmatica pluriennale, rilevando che non ci sono state richieste formali di modifiche o di aggiunte al documento dalla precedente riunione della CAB.

Faggiano ribadisce quanto affermato precedentemente riguardo la necessità di precisare il punto relativo alla costituzione del centro di gestione autonoma.

Cipressa fa notare che la frase "L'adozione di un software gestionale e di software specifici per una migliore fruizione delle risorse elettroniche, l'attuazione di progetti complessi per lo sviluppo di nuovi servizi qualificati, non possono essere effettuati dalle singole biblioteche." potrebbe essere interpretata come limitazione dell'autonomia delle singole biblioteche nell'organizzazione e gestione di alcuni servizi.

Faggiano esce alle ore 13.00

b. Relazione dell'incontro con il dirigente settore Archivi e Biblioteche della regione Piemonte

c. Polo SBN regione Piemonte

Il Coordinatore informa i presenti che il 16 marzo u.s. ha partecipato assieme a Zara ad un incontro con il dott. Eugenio Pintore, dirigente del Settore Archivi e Biblioteche della Regione Piemonte. L'incontro era stato

richiesto dal Coordinatore stesso, come annunciato nella precedente riunione della CAB, per avere informazioni sulla sostituzione del software gestionale attualmente in uso presso le biblioteche del Polo SBN piemontese e per discutere del rinnovo della convenzione tra il nostro Ateneo e la Regione.

Il dott. Pintore ha ribadito che non sono ancora certi i tempi per l'implementazione completa e definitiva del nuovo software SBN: l'ICCU ha infatti concluso la parte relativa all'iter del libro, ma mancano ancora i moduli OPAC e servizi. Nella situazione attuale la Regione non può che attendere la conclusione del lavoro dell'ICCU, pur considerando con favore l'attuazione di progetti alternativi da parte delle Biblioteche aderenti al Polo piemontese, e riguardanti l'adozione di altri software disponibili sul mercato o la costituzione di poli autonomi (in particolare di poli comprendenti biblioteche di diverse tipologie, universitarie e di ente locale). A questo proposito, il dott. Pintore ha ricordato che è in fase embrionale un progetto per la costituzione di un polo comprendente alcune biblioteche del territorio alessandrino.

Il Coordinatore riferisce inoltre che ha evidenziato la necessità di rivedere in alcuni punti la convenzione ormai scaduta e che il dott. Pintore si è mostrato a questo proposito disponibile ad accogliere proposte di correzione e di miglioramento del testo. Sarà quindi necessario predisporre una bozza di convenzione con le proposte di modifica, riprendendo anche quanto già elaborato negli anni scorsi.

### 1.3 Comunicazioni dell'Ufficio Sistema bibliotecario di Ateneo

#### a. SiMonLib

Zara comunica che il buono d'ordine per il software statistico Simonlib è stato inviato al fornitore, che sta ora provvedendo all'installazione e alla configurazione. Nel costo totale della fornitura sono comprese sei ore di formazione e sarà quindi cura dell'Ufficio organizzare nelle prossime settimane una giornata di formazione per tutti i colleghi bibliotecari interessati e dare le necessarie informazioni a riguardo.

Aimonetto esce alle ore 13.30.

Pasquini rientra alle ore 13.30.

Il Presidente rientra alle ore 13.30.

## **3. Risorse elettroniche**

### 3.1 Criteri di ripartizione costi banche dati

Il Coordinatore riprende la discussione già avviata nella precedente riunione relativa alla ripartizione dei costi fra le biblioteche per le pubblicazioni Nature Weekly e Nature 7+7 (Research + Reviews).

Al termine della discussione, a completamento e a parziale rettifica della delibera del 5 febbraio u.s., la Commissione all'unanimità delibera che la quota a carico delle Biblioteche per le pubblicazioni Nature di € 19.578,00 Iva compresa, sia così ripartita:

Biblioteca della Facoltà di Farmacia: € 6.000,00.

Biblioteca della Facoltà di Scienze MFN: € 6.789,00.

Nuova Biblioteca Medica: € 6.789,00.

### 3.2 Rinnovi 2009

#### a. ACM (All. 4)

La Commissione esprime parere non favorevole al rinnovo della sottoscrizione della banca dati ACM, in quanto la Biblioteca della Facoltà di Scienze MFN, unica sottoscrittrice, non è più interessata al rinnovo.

#### b.: IIsole24Ore BDOL (All. 5)

Biblioteche interessate al rinnovo della sottoscrizione: Biblioteca della Facoltà di Economia

Durata dell'abbonamento: 1 anno a partire dal momento dell'attivazione

Costo totale: € 4.700,00 + IVA 20 % per 2 accessi contemporanei illimitati

La Commissione esprime parere favorevole alla sottoscrizione e al cofinanziamento nella misura del 33,33% da parte dell'Ateneo della banca dati IIsole24Ore BDOL.

Viene aggiunto il seguente punto all'ODG:

JSTOR: rinnovo collezioni Arts & Sciences I, Arts & Sciences II, Arts & Sciences III, Arts & Sciences IV, Arts & Sciences Complement e Life Sciences (All. 6.1)

Biblioteche interessate al rinnovo della sottoscrizione: Biblioteca del Dipartimento di studi umanistici, Biblioteca della Facoltà di Economia, Biblioteca della Facoltà di Scienze MFN, Nuova Biblioteca Medica (limitatamente alla Life Sciences Collection), Biblioteca Interdipartimentale Bobbio.

Durata dell'abbonamento: 01/01/2009-31/12/2009  
Costo totale: \$ 11.350,00 + IVA 20 %

La Commissione esprime parere favorevole alla sottoscrizione e al cofinanziamento nella misura del 50% da parte dell'Ateneo delle collezioni JSTOR Arts & Sciences I, Arts & Sciences II, Arts & Sciences III, Arts & Sciences IV, Arts & Sciences Complement e Life Sciences. La Commissione delibera inoltre che il restante 50 % della somma richiesta sia divisa in parti uguali fra le Biblioteche sottoscrittrici delle rispettive collezioni.

JSTOR: sottoscrizione nuove collezioni Arts & Sciences V e Arts & Sciences VI (All. 6.2)  
Biblioteche potenzialmente interessate alla sottoscrizione: Biblioteca del Dipartimento di studi umanistici, Biblioteca della Facoltà di Economia, Biblioteca Interdipartimentale Bobbio.  
Durata dell'abbonamento: 01/05/2009-31/12/2009  
Costo Arts & Sciences V: \$ 3.080,00 + IVA 20 %  
Costo Arts & Sciences VI: \$ 2.690,00 + IVA 20 %

La Commissione esprime parere favorevole con riserva alla sottoscrizione e al cofinanziamento nella misura del 50% da parte dell'Ateneo delle collezioni JSTOR Arts & Sciences V e Arts & Sciences VI. La Commissione delibera inoltre che il restante 50 % della somma sia divisa in parti uguali fra le Biblioteche sottoscrittrici delle rispettive collezioni, subordinando l'effettiva sottoscrizione dell'abbonamento alla verifica della copertura finanziaria da parte delle Biblioteche interessate, le quali dovranno comunicare al più presto all'Ufficio Sistema Bibliotecario l'adesione o meno alle collezioni citate.

### 3.3 Nuove acquisizioni

#### a. Emerald "Library and Information Studies Collection" (All. 7)

Zara informa che l'editore ha provveduto ad inviare copia della licenza per la sottoscrizione della collezione di 17 pubblicazioni di "Library and Information Studies", come già discusso nella precedente riunione della CAB. La Commissione ribadisce il parere favorevole alla sottoscrizione per il 2009 delle pubblicazioni Emerald "Library and Information Studies Collection", al costo di € 4.000 + IVA 20 %.

In ragione delle particolari finalità della sottoscrizione della collezione, di rilevante importanza al fine dell'aggiornamento professionale del personale delle biblioteche, oltre che di interesse per studenti e docenti del settore, la Commissione all'unanimità delibera di inoltrare richiesta all'Ufficio Bilancio affinché l'intera somma necessaria per la sottoscrizione venga pagata con i fondi stanziati dall'Ateneo per le banche dati (capitolo 0301006 del bilancio di previsione 2009: Accesso a banche dati e canoni vari), disponendo l'invio dell'estratto di verbale al dott. Pasquini, dirigente della Divisione Risorse Finanziarie Tecniche e Logistiche.

#### b.: Preventivo Ulrichsweb.com – Ulrich's Serials Analysis System (All. 8)

Zara informa che il Cilea ha fornito un preventivo per il servizio Ulrichsweb.com – Ulrich's Serials Analysis System per utenze contemporanee illimitate, non essendo prevista un'offerta consortile per un numero limitato di utenti. Il costo totale è di € 2.570,00 + IVA 20 % per il periodo 1. aprile-31 dicembre 2009.

Il Coordinatore ricorda che il preventivo è stato richiesto secondo quanto deliberato nella precedente riunione della CAB per rendere possibile lo studio di un nuovo sistema di ripartizione fra le biblioteche delle quote per le banche dati.

Cipressa sottolinea che Ulrichsweb è un repertorio internazionale di periodici molto autorevole e di grande importanza, mentre Ulrich's Serials Analysis System è uno strumento essenziale per analizzare, valutare e creare report relativi alle collezioni di periodici. Ritiene quindi che la sottoscrizione sia opportuna in ogni caso, anche nell'eventualità che la banca dati non venga utilizzata per la ripartizione delle quote fra biblioteche, e che possa inoltre essere di utilità per il progetto "Biblioteca virtuale per la salute-Piemonte".

Segue una breve discussione, al termine della quale la Commissione esprime parere favorevole alla sottoscrizione del servizio Ulrichsweb.com e Ulrich's Serials Analysis System. In ragione delle particolari finalità della sottoscrizione del servizio (autorevolezza del repertorio, importanza del repertorio per il lavoro del personale bibliotecario, eventuale utilizzo per un'analisi delle risorse elettroniche in abbonamento e come supporto all'individuazione di nuovi criteri per la ripartizione dei costi fra le biblioteche, utilità per il progetto "Biblioteca virtuale per la salute"), la Commissione all'unanimità delibera di inoltrare richiesta all'Ufficio Bilancio affinché l'intera somma necessaria per la sottoscrizione venga pagata con i fondi stanziati dall'Ateneo per le banche dati (capitolo 0301006 del bilancio di previsione 2009: Accesso a banche dati e canoni vari), disponendo l'invio dell'estratto di verbale al dott. Pasquini, dirigente della Divisione Risorse Finanziarie Tecniche e Logistiche.

Pasquini esce alle ore 14.30.

Gallo esce alle ore 14.30.

Viene ripreso il punto

### 3.1 Criteri di ripartizione costi banche dati

Zara ricorda che non è stata ancora presa una decisione riguardo la ripartizione delle quote a carico delle singole biblioteche per i pacchetti Elsevier e Springer. La cifra complessiva fatturata è di € 102.579,38 per Elsevier e di € 45.360,00 per Springer.

Il Coordinatore comunica che non è stato possibile ottenere dal Cilea un trial di Ulrichsweb.com e Ulrich's Serials Analysis, come indicato nella precedente riunione della CAB. Non è stato quindi finora possibile iniziare una simulazione dell'applicazione del metodo proposto dalla dott. Albanese per la ripartizione dei costi delle banche dati. Al momento non sono state formalmente avanzate altre proposte alternative ed esaustive di ripartizione, oltre alle tabelle elaborate e inviate dall'Ufficio del Sistema bibliotecario. (All. 9.1 e 9.2)

Il Coordinatore propone di non rimandare ulteriormente la decisione riguardo la ripartizione delle quote a carico delle singole biblioteche per i pacchetti Elsevier e Springer.

La Commissione approva la proposta del Coordinatore a maggioranza (9 voti favorevoli, 2 contrari, 1 astenuto) (voti dei presenti e voti con delega).

Per quanto riguarda il pacchetto Elsevier, il Coordinatore propone di adottare la ripartizione prospettata nell'ipotesi 2.1 della tabella elaborata dall'Ufficio del Sistema Bibliotecario. L'ipotesi prevede che l'electronic fee sia a carico delle biblioteche che avevano abbonamenti cartacei e che sono passati in modalità online only e che la content fee e la Freedom fee siano divisi fra l'Ateneo e tutte le biblioteche aderenti. L'electronic fee a carico delle singole biblioteche è calcolato in proporzione sul totale del base value. Sulla cifra risultante per ciascuna biblioteca è stato infine calcolato uno sconto dell'8,6 %, in modo da garantire a tutte le strutture la percentuale di risparmio che si è ottenuto nel complesso con la migrazione parziale alla modalità online only rispetto al mantenimento degli abbonamenti cartacei.

Le quote per ciascuna biblioteca sono a questo punto:

- Biblioteca del Dipartimento di studi umanistici: € 6.587,75
- Biblioteca della Facoltà di Economia: € 5.937,00
- Biblioteca della Facoltà di Farmacia: € 2.076,25
- Biblioteca della Facoltà di Medicina: € 62.546,50
- Biblioteca della Facoltà di Scienze MFN: € 2.076,25
- Biblioteca Interdipartimentale "Norberto Bobbio": € 2.076,25

per un totale di € 81.300,00. Il cofinanziamento a carico dell'Ateneo ammonta quindi ad € 21.279, pari a circa il 21 % della cifra fatturata.

La Commissione all'unanimità approva la proposta.

Per quanto riguarda il pacchetto Springer, il Coordinatore propone di adottare la ripartizione prospettata nella tabella elaborata dall'Ufficio del Sistema Bibliotecario. La tabella prevede il cofinanziamento a carico dell'Ateneo del 50 % del totale fatturato ed il rimanente 50 % a carico delle biblioteche aderenti. La quota per ciascuna biblioteca è calcolata in proporzione al valore degli abbonamenti cartacei precedentemente posseduti. Le quote così calcolate consentono alle biblioteche un risparmio di circa il 37 % rispetto alla somma che sarebbe stata a carico di ciascuna biblioteca nell'ipotesi del mantenimento degli abbonamenti cartacei:

- Biblioteca del Dipartimento di studi umanistici: € 2.607,65
- Biblioteca della Facoltà di Economia: € 2.782,18
- Biblioteca della Facoltà di Farmacia: € 2.070,00
- Biblioteca della Facoltà di Medicina: € 13.208,87
- Biblioteca della Facoltà di Scienze MFN: € 686,24
- Biblioteca Interdipartimentale "Norberto Bobbio": € 1.325,18

La Commissione all'unanimità approva la proposta.

### 3.4 Servizi online e software per il SBA

a. Software gestionale

b. Ebsco AtoZ e Ebsco LInkSource

La Commissione decide di rimandare ad altra riunione la discussione dei due punti.

## **4. Personale**

Non essendoci nessun argomento da discutere, si passa al punto successivo.

## 5. Gruppi di lavoro

Non essendoci nessun argomento da discutere, si passa al punto successivo.

## 6. Varie ed eventuali

Alla luce della discussione svolta precedentemente, la Commissione all'unanimità delibera di inviare le seguenti raccomandazioni relative ad una possibile procedura attuativa dell'art. 32 e 33 del Regolamento Generale di Ateneo all'Ufficio Bilancio, con la richiesta che quest'ultimo si faccia promotore delle conseguenti azioni presso le strutture interessate nei modi e nei tempi che riterrà opportuni:

- 1) comunicazione tempestiva a ciascun Responsabile di Biblioteca delle assegnazioni annuali non appena deliberate dai competenti organi dell'Ateneo;
- 2) predisposizione da parte dei Responsabili di Biblioteca della ripartizione delle quote sui capitoli di bilancio per la parte di competenza;
- 3) approvazione di tale ripartizione da parte dei rispettivi Consigli di Biblioteca;
- 4) presentazione e ratifica della ripartizione delle quote, e di una breve nota esplicativa di accompagnamento, nel corso della prima riunione utile del Consiglio di Facoltà o di Dipartimento di afferenza della Biblioteca;
- 5) predisposizione da parte di ciascuna Biblioteca entro il mese di giugno di ciascun anno di un piano con le previsioni di spesa per l'anno successivo, sulla base dei dati del conto consuntivo trasmessi dal CGA di afferenza.

Alla luce della discussione svolta precedentemente, la Commissione all'unanimità approva il contenuto della bozza della relazione programmatica pluriennale, dando mandato al Coordinatore e all'Ufficio del Sistema Bibliotecario di apportare modifiche unicamente di tipo redazionale e migliorative della comprensione del testo su eventuale richiesta dei componenti della CAB.

### 6.1 Polo SBN piemontese

La Commissione decide di rimandare ad altra riunione la discussione del punto.

### Viene aggiunto il punto 6.2: "Proposta di modifica al Regolamento in materia di dottorato di ricerca"

Il Coordinatore presenta il documento "Proposta di modifica al Regolamento in materia di dottorato di ricerca", elaborato dall'Ufficio Sistema Bibliotecario (All. 10). Il documento ha come finalità il recepimento delle raccomandazioni contenute nelle *Linee guida per il deposito delle tesi di dottorato negli archivi aperti* (curate dal Gruppo Open Access della CRUI e disponibili da ottobre 2007). Esso si pone inoltre come primo, fondamentale passo per la realizzazione del progetto di un Archivio aperto istituzionale di Ateneo, così come indicato nel documento "Proposta di una policy istituzionale a favore dell'Accesso Aperto alla letteratura scientifica" (approvato dalla Commissione di Ateneo per le Biblioteche nella seduta del 24 giugno 2008 e inserito fra le Comunicazioni del Rettore nell'ODG del Senato Accademico del 27 gennaio u.s.).

Segue una breve discussione, al termine della quale la Commissione all'unanimità approva il contenuto del documento, e ne delibera l'invio al Rettore e all'Ufficio Ricerca Scientifica e Relazioni Internazionali per i successivi passaggi del necessario iter procedurale.

La Commissione inoltre dispone che le delibera sia immediatamente eseguibile.

In assenza di ulteriori varie ed eventuali, la seduta è tolta alle ore 15.40.

Vercelli, 19 marzo 2009

Il Presidente  
(prof. Saverio Lomartire)  
f.to Saverio Lomartire

Il Segretario verbalizzante  
(dott.ssa Chiara Zara)  
f.to Chiara Zara